



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 7 Pž-7444/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

Žalba

Priglasilo

28 -11- 2016

Priglasilo se na sudu čiji je broj 28  
Priglasilo se na sudu čiji je broj 28  
Priglasilo se na sudu čiji je broj 28  
Priglasilo se na sudu čiji je broj 28

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom DIOKLECIJAN 1988 j.d.o.o., OIB 52843951171, Podstrana, Grljevačka 115, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika DENIJA VRGOČA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1027/16 od 11. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika DENIJA VRGOČA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1027/16 od 11. listopada 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1027/16 od 11. listopada 2016. je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DIOKLECIJAN 1988 j.d.o.o., OIB 52843951171, Podstrana, Grljevačka 115.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DIOKLECIJAN 1988 j.d.o.o., OIB 52843951171, Podstrana, Grljevačka 115, jer je zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je vjerovnik Republika Hrvatska, na poziv suda, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i podnio isprave kojima je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Deni Vrgoč. U žalbi navodi da u trenutku pokretanja skraćenog stečajnog postupka još uvijek nije bila obrađena godišnja porezna prijava koju je stečajni dužnik predao Poreznoj upravi u Splitu, a da je dugovanje u iznosu od 25.025,44 kn stečajni dužnik podmirio.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbom čl. 428. SZ-a je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud, postupajući po zahtjevu Financijske agencije od 7. travnja 2016. za provedbu skraćenog stečajnog postupka, oglasom od 16. svibnja 2016. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 431. SZ-a je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Odredbom čl. 433. SZ-a je propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. ovog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka ovog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka.

U konkretnom je slučaju vjerovnik Republika Hrvatska, u zakonom propisanom roku, podneskom od 29. lipnja 2016. predložio otvaranje stečajnog postupka, navodeći da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 70.920,16 kn. Uz prijedlog je vjerovnik podnio dokaz o postojanju svoje tražbine.

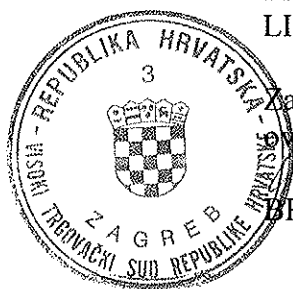
Kako iz utvrđenih činjenica proizlazi da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a jer je vjerovnik Republika Hrvatska predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Žalbeni navod da je dug u iznosu od 25.025,44 kn podmiren, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer žalitelj nije dokazao ispravama osnovanost takvih žalbenih navoda.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno je pobijano rješenje, jer ne postoje razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti razlozi radi kojih se rješenje pobija.

U Zagrebu 8. studenog 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENović, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*L. B. Tomljenović*  
BRANKICA CURMAN